Praha: 4.1.2022
Číslo jednací: 001150/2022/KUSK
Spisová značka: SZ_142973/2021/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Humlová
Značka: InfZ OÚ 249/21

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě stížností žadatele [redacted] (dále jen „žadatel“), na postup povinného subjektu – Obecního úřadu Předboj při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 11.12.2021 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se povinnému subjektu – Obecnímu úřadu Předboj při vyřizování žádostí o informace ze dne 22.10.2021 ukládá zjednat nápravu v rozsahu vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí informace anonymizovaných údajů v dokumentech, poskytnutých žadateli jako přílohu sdělení č.j. 1703/21/OÚ ze dne 6.12.2021, a to do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) InfZ se postup povinného subjektu – Obecního úřadu Předboj při vyřizování žádostí o informace ze dne 22.10.2021 pod č.j. 1703/21/OÚ a č.j. 1704/21/OÚ ze dne 6.12.2021 potvrzuje.

Odůvodnění

Emailovou žádostí ze dne 22.10.2021 žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací, týkajících se PŘEDBOJSKÝCH ZPRÁV, které jako nevyžádanou poštu nalezl v poštovní stránce:

1) *kolik výtisků PŘEDBOJSKÝCH ZPRÁV (říjen 2021) bylo vytištěno a kdo ve tvaru jméno a příjmení či název, identifikační číslo a sídlo provedl tisk;*
2) *jaké náklady v Kč vznikly tiskem všech občasníků PŘEDBOJSKÝCH ZPRÁV (říjen 2021);*
3) *jaké náklady vznikly na použitý papír všech občasníků PŘEDBOJSKÝCH ZPRÁV (říjen 2021);proč jsou tyto občasníky vkládány do domovních schránek, bez souhlasu vlastníků;*
4) *zda jsou v souvislosti s doručováním všech občasníků PŘEDBOJSKÝCH ZPRÁV (říjen 2021) rozlišováni obyvatelé např. přednostně je doručováno osobám v důchodovém věku, které nemusejí mít nebo nechtějí využívat internet;*
5) *proč jsou PŘEDBOJSKÝCH ZPRÁVY (říjen 2021) vkládány do poštovních schránek občanů, kteří prokazatelně využívají webové stránky obce Předboj a mohou si občasník přečíst online;*
6) *kolik všech občasníků PŘEDBOJSKÝCH ZPRÁV (říjen 2021) bylo vloženo do poštovních schránek v obci Předboj;*
7) *kdo ve tvaru jméno a příjmení roznesl a vkládal všechny občasníky PŘEDBOJSKÝCH ZPRÁV (říjen 2021) do poštovních schránek a jaké náklady vznikly na provedení této služby občanům;*
8) *kdo všechno ve tvaru jméno a příjmení má možnost přispívat články do občasníku PŘEDBOJSKÉ ZPRÁVY;*
9) *z občasníku na straně 3 vyplývá, že povinný subjekt bude mít radary – poskytnout veškeré podklady k projektu instalace radarů č. Případných faktur, které byly nebo budou uhrazeny v souvislosti s projektem;*
10) *poskytnutí kopie nebo odkazu na jednání zastupitelstva, kde byl projekt instalace radarů schválen;*
11) *jaký je předpokládaný dopad projektu instalace informačních radarů;*
12) *zda byla v souvislosti s projektem instalace radarů provedena nebo využita nějaká studie či zkušenosti s využitím takového opatření ve vztahu k bezpečnosti v provozu na pozemních komunikacích;*
13) *jaké náklady za jeden rok vzniknou na provoz dvou informačních radarů, které budou připojeny k elektrické síti a jaké roční náklady vzniknou na provoz a údržbu radarů;*
14) *kdo ve tvaru jméno a příjmení nebo název, identifikační číslo a sídlo bude provádět údržbu výše uvedených radarů;*
15) *název programu, který bude zajišťovat přenos dat do systému Obecní policie;*
16) *kdo ve tvaru jméno a příjmení nebo název, identifikační číslo a sídlo bude mít přístup k datům o průjezdech vozidel;*
17) *jaké konkrétní údaje bude zařízení uchovávat;*

18) proč byla zvolena právě možnost instalace obyčejných informativních radarů, které nikdo nerespektuje namísto skutečných radarů, které jsou využívány v jiných obcích obdobné velikosti jako povinný subjekt;

19) jak budou shromážděná data z radarů dále využívána;

20) kopii výstupu dat z předmětných radarů;

21) kolik přestupků týkajících se překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci Předboj bylo zjištěno od 1.1.2021 do 22.10.2021;

22) jaké konkrétní důvody odůvodňují vynaložení téměř jednoho milionu korun na projekt instalace radarů, které budou řidiče pouze informovat o jejich aktuální rychlosti bez možného postihu;

23) kdo ve tvaru jméno a příjmení měl nápad provést instalaci informačních radarů o aktuální rychlosti řidičů v obci Předboj.

Povinný subjekt zaslal žadateli dne 8.11.2021 emailem (doručení neprokázáno) sdělení o prodloužení lhůty k vyřízení žádosti dle § 14 odst. 7 písm. b) InfZ z důvodu vyhledávání a sběru objemného množství informací oddělených a odlišných v jedné žádosti.

Dne 16.11.2021 (doručení neprokázáno) odeslal povinný subjekt pod č.j. 1454/21/OÚ oznámení o požadované úhradě ve výši 231,- Kč za 70 stran kopií (2,- Kč/str.) a nákladů na poštovné ve výši 91,- Kč, tedy celkem 231,- Kč.

Žadatel podal dne 18.112021 emailem stížnost na postup s tím, že jeho žádost nebyla ve lhůtě 15 dnů vyřízena. Stížnost zaslal žadatel téhož dne na vědomí Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Povinný subjekt postoupil stížnost Krajskému úřadu Středočeského kraje pod č.j. 1590/21/OÚ ze dne 22.11.2021 s vyjádřením, že stížnost je neoprávněná, povinný subjekt ve lhůtě postupoval dle § 14 odst. 7 InfZ a v prodloužené lhůtě odeslal poštou výzvu k úhradě nákladů č.j. 1454/21/OÚ ze dne 16.11.2021. Skutečnost, že výzva ke dni postoupení spisu nebyla žadateli doručena, nemá na včasnost vyřízení vliv.

Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutím č.j. 149922/2021/KUSK ze dne 2.12.2021 (právní moc dne 6.12.2021) postup povinného subjektu potvrdil, protože povinný subjekt odpověď odeslal emailem poslední den lhůty 15 dnů pro poskytnutí informace, která uplynula dne 8.11.2021, neboť dne 6.11.2021 byla sobota a lhůta se proto posunuje do nejbližšího pracovního dne, informaci o prodloužení lhůty a v této prodloužené lhůtě žadateli odeslal dne

16.62021 výzvu k úhradě nákladů. Skutečnost, že ke dni postoupení stížnosti nebyla výzva žadateli doručena, nehrála v posouzení splnění lhůty žádnou roli.

Povinný subjekt zaslal žadateli dne 6.12.2021 (doručeno dne 10.12.2021) pod č.j. 1703/21/OÚ informace k jednotlivým bodům žádosti vč. příloh s výjimkou bodů 14), 19), 21), 22) a 23) žádosti, a pod č.j. 1704/21/OÚ rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v bodě 14) žádosti z důvodu, že takovou informací nedisponuje a žadatel požaduje na novou informaci, v bodech 19) a 23) žádosti z důvodu dotazů na názor a v bodech 21) a 22) žádosti z důvodu, že takovou informací nedisponuje.

Proti poskytnuté informaci podal žadatel dne 11.12.2021 stížnost, ve které uvedl, že poskytnuté dokumenty v přílohách jsou v některých případech duplicitní, což mělo vyliv na výpočet částky k úhradě, a proto požaduje přepočet částky a vrácení přeplatku, dále uvedl, že byla provedena anonymizace dokumentů, ale nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí těchto údajů, k bodu 17 žádosti povinný subjekt neodpověděl na položený dotaz a nevydal rozhodnutí o odmítnutí informace, k bodům 19) a 23) žádosti se dostatečně nevyjádřil a nedostatečně je odůvodňoval i v odůvodnění rozhodnutí. Stížnost zaslal žadatel na vědomí Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Povinný subjekt stížnost ze dne 11.12.2021 se spisovým materiálem postoupil Krajskému úřadu Středočeského kraje pod č.j. 1774/21/OÚ ze dne 20.12.2021 s vyjádřením, proč považuje v jednotlivých bodech stížnost za neoprávněnou.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal předložené dokumenty a konstatuje, že stížnost je oprávněná pouze v rozsahu nevydání rozhodnutí o anonymizaci údajů v poskytnutých dokumentech, ve zbytku oprávněná není.

Pokud jde o požadavek na přepočet úhrady za poskytnuté informace, dává odvolací orgán za pravdu povinnému subjektu v tom, že žadatel požadoval veškeré podklady pro výběrové řízení a v těchto se zcela běžně některé informace opakují, postup povinného subjektu byl tedy správný. Navíc takové žádosti by nemohl odvolací orgán vyhovět ani v případě pochybení, neboť dle § 17 InfZ lze o nákladech na poskytnutí informace rozhodovat pouze před jejich úhradou.

Pokud jde o námitku, že byla provedena anonymizace údajů v některých poskytnutých dokumentech, ale nebylo vydáno rozhodnutí o jejich odmítnutí, dává odvolací orgán za

pravdu žadateli, neboť o anonymizovaných údajích musí být vydáno rozhodnutí o jejich odmítnutí vždy, bez ohledu na vypovídací schopnost těchto dokumentů po anonymizaci.

Pokud jde o námitku k bodu 17) žádosti, že informace nebyla poskytnuta, odvolací orgán konstatuje, že informace byla poskytnuta ve formátu, v jakém ji má povinný subjekt k dispozici, nakládání s těmito daty upravují zákony, okruh konkrétních fyzických a právnických osob nemůže být dopředu znám. V takovém případě nemusí povinný subjekt respektovat formu požadovanou žadatelem, pokud má odpověď vypovídací schopnost, a toto je dodrženo.

Pokud jde o body 19) a 23) žádosti, nesouhlasí odvolací orgán s názorem žadatele, že bylo odpovězeno nedostatečně, resp. odmítnutí nebylo řádně zdůvodněno. Přímo z formulace otázek k těmto bodům vyplývá, že žadatel se dotazuje na názor povinného subjektu, na který však informační povinnost ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ nedopadá, což je v rozhodnutí popsáno slovně dostatečně srozumitelně.

V dalším řízení proto povinný subjekt přehodnotí rozsah provedené anonymizace dokumentů, případně poskytne opakovaně jinak anonymizované dokumenty, o provedené anonymizaci však v každém případě vydá rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje o stížnosti rozhodl tak, že postup povinného subjektu částečně potvrdil a částečně nařídil zjednání nápravy.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiřina Humlová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Obec Předboj, Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy, DS: jtqbx44

Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad
Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280128 humlova@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf